

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer: 1507

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S - Europark
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-tilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Sofie Thøgersen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Simon Kildeby, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. marts 2019, kl. 14:51-14:54 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3706, Dirch Passers Allé 12, 2000 Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

I TIDSRUMMET 07.00 – 18.00
RESERVERET PARKERING
PARKERING KUN TILLADT MED SÆRLIG
P-TILLADELSE. PARKERING MOD BETALING ER
IKKE TILLADT I DETTE TIDSRUM.

I TIDSRUMMET 18.00 – 07.00:
P-SKIVE PÅBUDT, PARKERING MAKS. 2 TIMER.
VED PARKERING I MERE END 2 TIMER, ER
PARKERING TILLADT MOD BETALING VIA
APCOA SLOW ELLER EASYPARK.

Der er endvidere skiltning med angivelse af områdekode 3706.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden p-tilladelse i et tidsrum, hvor dette var påkrævet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”...

Følgende kategorier er relevante: App, mangelfuld skiltning, tilladelse, rimelighed
Undertegnede [REDACTED], parkerede ved kulturhuset KU.BE på Dirch Passers Alle 12 (Frederiksberg) og betalte i god tro via parkeringsapp'en EasyPark. Korrektheden af parkeringen, betalingen og sted er bekræftet af EasyPark via mail. Europark har herefter udstedt en parkeringsafgift med følgende begrundelse: Der kræves dobbelt tilladelse til parkering, hvilket absolut ikke er indlysende af skiltningen. Desuden hævdes det, at parkeringen er på et forkert område. Skiltningen er så fuld af information, at det meget nemt kan misforstås at man i specialtilfælde ikke kan betale sig til parkering. Jeg har henvendt mig til Frederiksberg Kommune for at påpege, at skiltningen er vildledende, men de oplyser at de ikke kan oplyse ejeren af parkeringspladsen. Måske kan I give denne oplysning videre, ellers kommer der endnu flere af denne slags sager.

...”

”...

Det medsendte billede er fra lørdag den 17. august kl. 16:05 fra samme sted, dvs. kulturhuset KU.BE på Dirch Passers Alle 12 (Frederiksberg). I dette tidsrum er KU.BE åbent mens kontorerne i området er lukkede. Med dette billede vil jeg illustrere at EasyPark app'en og skiltningen i bedste fald er mangelfuld og i værste fald decideret vildledende. Det er uomtvisteligt, at APCOA og ejeren af grunden har et stærkt økonomisk incitament ved at lade skiltningen være vildledende.

...”

”...

KOMMENTAR TIL FOTO 1 OG FOTO 2: Fotoserie fra Dirch Passers Allé 12 den 15. september 2019 De følgende to billeder er taget omkring kl. 13:30, hvor jeg fik en parkeringsafgift. Der er syv biler parkeret på området, og hver eneste bil har fået en parkeringsafgift (gul seddel). Kulturhuset KU.BE lukker kl. 15:00. Antallet af afgifter per parkeret bil er 100%, hvilket illustrerer at skiltningen er vildledende

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 09. marts 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:51 til kl. 14:54 på Dirch Passers Allé 12, 2000 Frederiksberg, pladsnr.: 3706.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "Gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Dirch Passers Allé 12, 2000 Frederiksberg, pladsnr.: 3706, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Dirch Passers Allé 12, 2000 Frederiksberg, pladsnr.: 3706, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår klart og tydeligt af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering i tidsrummet kl. 07:00 til kl. 18:00 kun er tilladt med særlig p-tilladelse og at parkering mod betaling ikke er tilladt i dette tidsrum jf. bilag 2 og klagers fremsendte dokument med titlen "Skilt på parkeringspladesen".

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation er observeret uden den påkrævede gyldige p-tilladelse, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Klagers parkerede køretøj er observeret i tidsrummet kl. 14:51 til kl. 14:54. Indklagede bemærker, at det i dette tidsrum ikke er tilladt at parkere mod betaling, jf. bilag 2 og klagers fremsendte dokument med titlen "Skilt på parkeringspladesen".

Indklagede bemærker desuden, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser. Da klager ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, er kontrolgebyret pålagt korrekt og fastholdes.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 26. juli 2019, med følgende bemærkninger:

Det bemærkes, at det af klagers fremsendte foto med titlen ”Parkering ved KU.BE” ses, at skiltningen er placeret let synlig således, at det for klager har været muligt at se den opsatte skiltning, såfremt klager havde orienteret sig i alle retninger fra klagers parkerede køretøj, jf. BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 4, stk. 2.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 26. juli 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alle dage i tidsrummet 07.00-18.00 alene er tilladt med særlig p-tilladelse, og at parkering mod betaling ikke er tilladt i dette tidsrum.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten kl. 14:51-14:54 uden p-tilladelse.

Klageren har oplyst, at han i god tro har betalt til EasyPark, og at skiltningen er så fuld af information, at den meget nemt kan misforstås.

Skiltningen på området fremstår tilstrækkelig tydelig til at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med vilkårene på området. Klagerens forståelse af det skiltede vilkår om anvendelse af betalingsapp ikke har fornøden føje for sig til at blive lagt til grund. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand